

**PREDMET:** Zahtev za dodatnim informacijama i pojašnjenjima konkursne dokumentacije - nedostaci konkursne dokumentacije

Poštovani ,

U skladu sa odredbama stava 2. i stava 3. člana 63. Zakona o javnim nabavkama molimo vas za pojašnjenje konkursne dokumentacije u postupku javne nabavke usluge osiguranja roda pšenice na teritoriji Opštine Mionica za 2016. godinu broj JN MV 404-20/2016 i to u sledećem delu:

Naručilac je u delu konkursne dokumentacije "Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude" odredio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda i da će se ponude za ovu partiju rangirati na osnovu sledećih kriterijuma:

- |                                                 |             |
|-------------------------------------------------|-------------|
| 1. Premija osiguranja.....                      | 60 pondera; |
| 2. Bespovratna ulaganja u preventivu.....       | 30 pondera; |
| 3. Rok izlaska na teren radi procene štete..... | 10 pondera. |

Ovakva metodologija za ponderisanje elemenata kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude gde je ponuđena cena, odnosno visina premije osiguranja ponderisana sa samo 50 pondera, a ostala 3 kriterijuma u zbiru sa 50 pondera je nelogična iz razloga što metodologija nije urađena proporcionalno.

Ovakva neproporcionalnost ukazuje na diskriminaciju, jer su ponuđači koji ponude najnižu cenu/premiju osiguranja diskriminisani jer iako su dalji najnižu ponudu u zbiru dobijaju izuzetno mali broj pondera.

Naručilac je u konkretnom slučaju ovako predviđenom neproporcionalnom metodologijom ponderisanja ograničio konkurenčiju među ponuđačima sužavajući konkurentnost određenom broju ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci i narušio osnovni cilj javnih nabavki koji se ogleda u ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe budžetskih sredstava kao i sprečavanje zloupotrebe istih. Ovakvo rangiranje ponuda nikako ne može rezultirati izborom najbolje i najefтинije ponude što je osnovni princip i načelo javnih nabavki

Kako je osnovni cilj javnih nabavki je upravo ekonomičnost i efikasnost upotrebe javnih sredstava i obezbeđivanje konkurenčije među ponuđačima, nesporno je da se ovaj cilj najlakše može ostvariti obezbeđivanjem najveće moguće konkurenčije među ponuđačima koja obezbeđuje što je moguće veći broj ponuđača te veći izbor ponuda uz što nižu cenu.

Element kriterijuma "Bespovratna ulaganja u preventivu" nije niti opisan ni vrednovan i nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom.

Naime, s obzirom da je predmet javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica, obaveza samog naručioca shodno članu 926. stav1. Zakona o obligacionim odnosima ("Sl. list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89 - odluka USJ i 57/89, "Sl. list SRJ", br. 31/93 i "Sl. list SCG", br. 1/2003 - Ustavna povelja) jeste da sproveđe propisane, ugovorene i sve ostale mere potrebne da se spriči nastupanje osiguranog slučaja, a ukoliko osigurani slučaj nastupi, osiguranik (naručilac) je dužan preduzeti sve što je u njegovoj moći da se ograniče njegove štetne posledice, te osiguravači nisu

---

dužni da ulaže bespovratna novčana sredstva koja bi se koristila za eventualno sprečavanje nastanka posledica nastupanja osiguranog slučaja.

Naručilac nije u konkursnoj dokumentaciji nije jasno i precizno opisao i vrednovao ovaj kriterijum. Dakle, Naručilac je neprecizno, paušalno i samo okvirno predviđao obavezu ponuđača da ulaže u preventivu ne definišući konkretno obavezu osiguravača (tačan iznos, preciznu svrhu i sl.).

Preventiva prvenstveno znači preduzimanje mera koje će smanjiti verovatnoću nastanka štetnog događaja ili smanjiti obim nastale štete

Fond preventive čine sredstva društva za osiguranje koja se namenski izdvajaju iz premije osiguranja (doprinos za preventivu) i služi za finansiranje mera za sprečavanje i suzbijanje rizika koji ugrožavaju osiguranu imovinu i lica.

Prema odredbi člana 114. Zakona o osiguranju ("Sl. glasnik RS", br. 139/2014), formiranje fonda preventive nije obavezno - stvar je poslovne politike društva za osiguranje. Dakle, favorizovanje elementa kriterijuma "ulaganje sredstava preventive" jeste diskriminujući iz razloga što osiguravači čiji je doprinos za preventivu manji u startu imaju manje šanse da njihova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija iako suštinski ovaj element kriterijuma ne čini ponudu ekonomski najpovoljnijom.

Shodno aktu poslovne politike, pravilniku o formiranju i korišćenju sredstava fonda preventive, finansiranje mera za sprečavanja i suzbijanja rizika kod osiguranika može da se čini u vidu kredita ili bez obaveze vraćanja (bespovratno).

Dakle, u Zakonu o osiguranju nije imperativno postavljen zahtev za formiranje fonda preventive. Premija osiguranja sastoji od funkcionalne premije i režijskog dodatka, te se funkcionalna premija sastoji od tehničke premije, a može sadržati i doprinos za preventivu (dakle ne mora), ako je uračunat u premiju osiguranja.

Dalje, a u vezi elementa kriterijuma "vreme (rok) izlaska na teren radi procene štete" ističemo da ovaj element kriterijuma nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom jer upravo brzina izlaska na teren je u interesu osiguravača kako bi mogao pravovremeno da utvrdi stvaran uzrok i obim štete te u skladu sa procenjenom štetom sačini obračun iste i izvrši isplatu naknade iz osiguranja.

Okolnost da li je procenitelj izšao za 1 ili 2 sata na teren radi procene štete nije od značaja na kvalitet procene štete pa samim tim ni na kvalitet pružene usluge osiguranja naročito imajući u vidu da je predmet javne nabavke usluga osiguranja roda pšenice površine 2200 ha i to na teritoriji opštine Mionica pri tome ne precizirajući tačan lokalitet odnosno mesto osiguranja. Ponavljamo da okolnost da li je procenitelj izšao za 1 ili 2 sata na teren radi procene štete nije od značaja na kvalitet procene štete pa samim tim ni na kvalitet pružene usluge osiguranja koja je predmet javne nabavke te da je ovaj element kriterijuma u suprotnosti sa članom 85. Zakona o javnim nabavkama koji definiše dodatne uslove za učešće u postupku javnih nabavki.

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke jer ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОПШТИНА МИОНИЦА  
Комисија за јавне набавке  
Број: 404-20/2016  
Датум: 09.05.2016.године  
Мионица

## ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ БРОЈ 1:

Поштовани, поводом Вашег захтева за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације за јавну набавку 404-20/2016 – услуге осигурања рода пшенице на територији општине Мионица за 2016.годину достављамо вам следеће одговоре:

- Наручилац је својом конкурсном документацијом предвидео као критеријум за избор најповољније понуде “Економски најповољнију понуду“ и предвидео следеће критеријуме :
  1. Премија осигурања(укупна цене без ПДВ-а) .....60 пондера
  2. Бесповратна улагања у превентиву изражена у РСД без ПДВ-а..30 пондера
  3. Рок за излазак на терен ради процене штете.....10 пондера

Оваквом методологијом за пондерисање елемената критеријума економски најповољније понуде, где је понуђена цена односно висина премије осигурања пондерисана са **60 пондера** а бесповратна улагања у превентиву са **30 пондера** и рок за излазак на терен ради процене штете са **10 пондера**, сматрамо да је предност свакако дата понуди са најнижом понуђеном ценом.  
Преостала **два критеријума** у збиру дају укупно 40 пондера, а не 50 како је наведено у захтеву за додатним информацијама и појашњењима, што самим тим даје и пропорционалност, односно највише пондера носи цена.

- Наручилац је предвидео критеријум “Бесповратна улагања у превентиву изражена у РСД без ПДВ -а“.

Овај критеријум подразумева:

- да ће средства превентиве бити одобрена наручиоцу као бесповратна средства
- да ће средства превентиве бити уплаћена наручиоцу у року од 30 дана од дана закључења уговора о осигурању
- да ће средства превентиве бити уложена у сврху одбране од града нпр. Противградне ракете.
- добијена средства превентиве наручилац ће наменски искористити у року од шест месеци од дана добијања, односно од дана закључења посебног уговора о коришћењу средстава превентиве.

Ко што сте навели, Законом о осигурању није императивно постављен захтев за формирање фонда превентиве али није ни искључена та могућност, па тиме није ни ограничена могућност одређивања критеријума за избор најповољније понуде "Бесповратна улагања у превентиву изражена у РСД без ПДВ -а".

- Када је у питању елемент критеријума „рок за излазак на терен ради процене штете“, сматрамо да је наведени критеријум у складу са чланом 85. Став 2 тачка 3. Закона о јавним набавкама, како би се у што краћем року извршила процена и наплата штете.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ



Драган Ђошић